

ACTA DE REUNIÓN N° 168
COMITÉ DE CONTROL Y MONITOREO
LEY N° 12530 Art. 6°

Fecha: 26 de Abril de 2011

Hora de inicio: 09:00 hrs.

Hora de finalización:

Lugar: Sede del Comité Técnico Ejecutivo

Av. San Martín N° 3474 – Ing. White

MINUTA DE REUNIÓN

INTEGRANTES PRESENTES: Departamento Ejecutivo (MBB), Asociación Vecinal de la Costa, Mesa Coordinadora de Colegios Profesionales, Universidad Nacional del Sur (U.N.S), Asociación Ambientalista del Sur, Comité Técnico Ejecutivo (observador), Sindicato del Personal de Industrias Químicas Petroquímicas y Afines, Universidad Tecnológica Nacional-Facultad Regional Bahía Blanca (UTN-FRBB), Sociedad de Fomento “Barrio 26 de Septiembre”, Consorcio de Gestión del Puerto de Bahía Blanca (CGPBB), Unión Industrial Bahía Blanca (UIBB)

INTEGRANTES AUSENTES: Prefectura Naval Argentina, Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible (OPDS), APELL (observador), Honorable Concejo Deliberante (HCD), Sociedad de Fomento y Cultura Puerto de Ing. White, Asociación “Unión 20 de Agosto”

TEMAS TRATADOS:

1) Lectura del Acta Anterior:

El Ing. Rey Saravia da lectura del Acta N° 167, pero debido a que no había sido enviado previamente y al ser objetado en algunos puntos, se decide enviar el acta a todos los integrantes para ser corregida postergando su tratamiento para la próxima reunión.

La Ing. Cifuentes solicita si se puede brindar al CCyM el “Plan de ordenamiento ambiental y territorial” que en reiteradas oportunidades menciona el Sr. Intendente con motivo del tema “Vale”.

2) Subprograma de monitoreo del estuario. Estado de situación:

El Ing. Rey Saravia comenta brevemente que la idea es orientar los objetivos hacia los problemas de la pesca, apuntando a darle mas sustento al concepto de la vida en la ría.

La Bqca. Pagani comienza con la presentación comentando brevemente la situación del monitoreo en el último tiempo y de los presupuestos.

El Lic. Montesarchio pregunta si hay respuesta sobre el estado de la Ría, y pregunta si el CTE analizó esa respuesta. La Bqca. Pagani responde que si, pero no de manera integral.

El Ing. Rey Saravia comenta que las normativas que se utilizan internacionalmente para establecer el estado de un estuario definen una serie de parámetros a monitorear de los cuales no todos se están monitoreando en el plan de vigilancia del IADO. Sin embargo, con los parámetros que hoy se estudian, aceptando las limitaciones del caso, en principio la conclusión es que el estuario se encuentra en un aceptable estado de salud, la cuestión es saber si es suficiente. En ese sentido se está pretendiendo incorporar el parámetro “Bentos”. Esto implica un replanteo del presupuesto.

El Lic. Montesarchio comenta que le parece interesante concentrar los análisis en los peces y pregunta si se podría intentar contratar al INIDEP y ver si con el presupuesto ellos pueden hacer el trabajo de análisis en peces, y realizar una nota preguntando por el costo de estos análisis.

La Ing. Cifuentes dice que hay que incentivar y presionar para que los análisis en peces, los realice el OPDS y el INIDEP, no corresponde que los realice el CTE. Comenta también que si los efluentes cumplieran con los estándares de calidad, no sería necesario analizar tanto el estuario para conocer su estado. El Sr. Curcio comenta sobre una nota en el diario que habla de una campaña informativa en la que participan entre otros, Club Náutico de Bahía Blanca, Club Náutico y de Pesca de Cerri, Club Náutico de Punta Alta y más, y hace notar un informe de ésta en la que dice que hay contaminación en la Ría, cuando la Ría no esta contaminada solamente por debajo, sino por arriba también, y pide un informe de las sustancias que cada empresa vierte en la Ría. Propone también contratar a otra entidad para que realice los análisis que actualmente hace el IADO.

El Ing. Rodríguez dice que se tiene que tener un concepto claro de lo que se quiere, que a la Ría no tienen que llegar efluentes contaminantes y propone que antes de fin de año se generen conclusiones sobre el informe del PIM.

El Ing. Carnevalli está de acuerdo con el Ing. Rodríguez y propone reforzar el estado de los reclamos para buscar una solución a la ría, considera importante no desvalorizar al IADO, que para decidir si algo está bien o esta mal se tienen que tener datos, normas, e integrar todos los parámetros.

La Ing. Cifuentes pregunta si hace falta que los análisis del IADO se sigan realizando todos los años, propone comenzar con estos en el 2012, y realizarlo año por medio para que de esta forma ellos tengan tiempo para procesar todos los datos del año anterior.

El Bqco. Lucchi dice que es importante que se hagan los análisis en los peces porque se tiene que responder a la comunidad, comenta que los peces de la ría con gran injerencia comercial, son la Pescadilla y la Corvina, que según estudios de la Dra. Lopez Cazorla, ninguna de estas dos especies desova en el estuario, lo hacen en las afueras y las corrientes arrastran huevos y juveniles hacia el interior del estuario, los cuales alcanzan tallas de entre 12cm a 15cm, y con menos de 1 año de vida migran fuera del estuario para luego regresar en su estado adulto sexual entre los 3 y 5 años, con tallas superiores a los 30cm – 35c; por lo que habrá que determinar su importancia como diagnóstico de contaminación del estuario.

El Lic. Montesarchio propone que si se hace algún estudio mínimo, que se haga sobre peces, y que el IADO presente un informe final de todo lo realizado hasta el momento.

El Sr. Curcio propone que el IADO se haga presente en la próxima reunión del CCyM.

El Ing. Rodríguez dice que la campaña que se debería hacer de acá a fin de año, sea sobre peces, y que no se realice con el IADO, sino con el INIDEP, previo presupuesto. Y pregunta que pasa con la planta de tratamientos cloacales, pide que el Dr. Conghos consulte el tema a nivel político.

La Ing. Cifuentes pregunta en que estado está el convenio con la UTN con respecto al Caudalímetro. El Ing. Rey Saravia responde que esta todo listo, que en Mayo comienza el monitoreo, en la cloaca mayor.

La Ing. Cifuentes consulta si hay apoyo de ABSA con este tema, si se va a monitorear donde todos los días varios camiones descargan sustancias, y pregunta quién se hace responsable de que los análisis sean representativos.

El Ing. Rey Saravia responde que el punto de toma de muestra esta hace mucho tiempo y asume un error menor al 1% porque el caudal de esos camiones es menor a ese porcentaje sobre el caudal total.

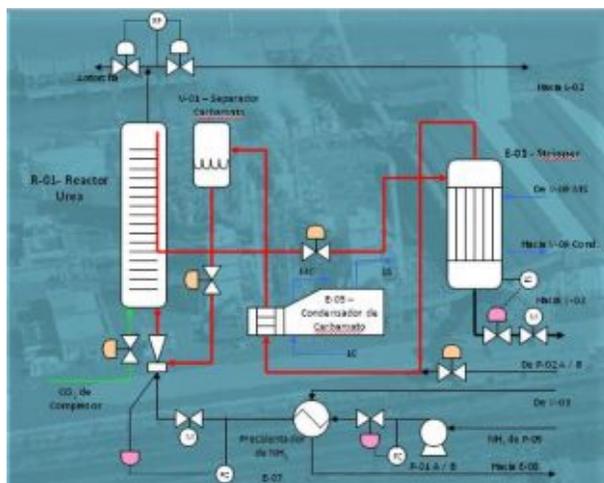
La Ing. Cifuentes propone que primero se haga un análisis logístico para que cuando se tome una muestra ésta sea representativa.

3) Aclaración del CTE a la nota del SIQyP e Incidente Dow

La Ing. Cappa realiza una exposición sobre una inspección a la empresa Profertil originada en una solicitud del Sindicato de Industrias Químicas y Petroquímicas, informando de dos paradas de planta, una el 1 de Abril y otra el 12 de Abril por un problema que hubo en el Condensador de Carbamato, los informes que se recibieron de la planta fueron de una parada común y corriente, por lo menos la del 1 de Abril.

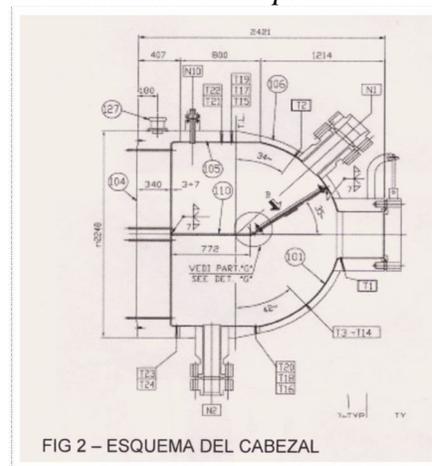
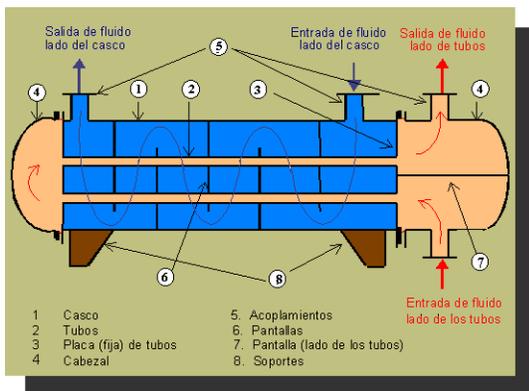
El Ing. Rey Saravia comenta que las empresas suelen informar al CTE cuando se tienen inconvenientes en algún equipo que lleve a una parada de planta.

La Ing. Cappa explica qué es el Carbamato y en que consiste el Condensador. También dice que es un sector complejo de la planta, porque es un equipo que trabaja en condiciones críticas y con sustancias agresivas.



Secuencia de Eventos:

- Viernes 1 de abril: la empresa Profertil S.A. informó la parada de planta de Urea, Granulación y Back End de la Planta de Amoniaco por tareas de mantenimiento, previendo mayor luminosidad en las antorchas de proceso y eventual incremento de nivel sonoro.
- Jueves 7 de abril: la empresa informa la puesta en marcha de la planta de Urea y Granulación con una duración aproximada de 4 a 6 horas.
- Viernes 08 de abril: la empresa se comunicó con el CTE para informar que se continuaba con problemas en el Condensador de Carbamato 01-E-05 y que pararían la planta de Urea si los mismos persistían.
- Martes 12 de abril: la empresa informó que a las 11:00 hs pararían la planta de Urea y Granulación durante siete días para la reparación del equipo 01-E-05 estimando mayor luminosidad en las antorchas y eventual incremento de nivel sonoro. La GM del CTE se encontraba realizando el rondín habitual y concurrió al sector de la empresa monitoreando vientos abajo de la misma sin detectar anomalías. No se activó ninguno de los cuatro sensores de amoníaco ubicados en distintos sectores de Ing. White.
- Miércoles 13 de abril: Inspectores del CTE realizan una inspección a la empresa para informarse acerca de la situación del Condensador de Carbamato, ya que se trata de un equipo crítico por la composición de la corriente y las condiciones de presión y temperatura de trabajo.
- Martes 19 de abril: se recibió en el CTE el informe solicitado a la empresa.



Informe de Profertil:

- El equipo intervenido es un condensador (intercambiador de calor de casco y tubos)
- Circula una solución de carbamato por el lado tubos (148 kg/cm^2 y 155°C - 180°C) y vapor y condensado por el lado carcasa (3.5 kg/cm^2 y 147°C).
- El lado de la solución de carbamato se encuentra recubierto por un liner (material inoxidable) en las superficies internas de la virola y casquete. La función del liner (5mm de espesor) es de protección contra la corrosión del acero al carbono (material del equipo).
- El equipo dispone de un sistema de agujeros testigos que canaliza al exterior las eventuales fugas producidas a través del liner. La salida del amoníaco o carbamato por cualquiera de dichos testigos impone una parada de planta para proteger al equipo de la corrosión.
- Adicionalmente, la empresa dispone de un sistema de detección que consiste en la canalización de las posibles fugas por los agujeros testigos a través de tubing con barrido de aire hacia una cuba con agua.
- La cuba tiene un transmisor analizador de pH que lleva la lectura a la sala de control. En el caso de producirse una fuga, burbujea en la cuba elevando el pH del agua, posibilitando su detección.
- También informan que el día 12 de abril se detecta una pérdida por uno de los testigos y se para la planta para su intervención.
- La reparación demandó las siguientes operaciones:
 - Reparación de la zona mediante amolado y aporte de soldadura.
 - Repetir los controles anteriores con solución jabonosa estándar y aire.
 - Ensayo con una inyección de gas refrigerante por los testigos y control desde el interior en todas las soldaduras del liner.

- *Ensayo con tintas penetrantes en todas las soldaduras del liner.*
- *Verificación de espesores desde el exterior para comprobar que no se ha producido daño sobre el sustrato resistente de acero al carbono.*
- *Asegurar circulación por los circuitos de testigos.*
- *Armado de internos.*

Actuaciones del CTE:

El 13 de abril se realizó una inspección donde se observó la intervención del equipo. Durante la inspección se recorrió el sector involucrado del equipo intervenido y posteriormente se brindó una explicación de lo ocurrido en dicho equipo ubicado en la planta de Urea. La empresa informó que se detectó presencia de carbamato (producto intermedio previo a la formación de la Urea) en los testigos ubicados en el cabezal del condensador, determinando la parada de la planta para la protección e intervención del equipo. Se solicitó a la empresa un informe detallado del evento y material fotográfico.

El Lic. Montesarchio pregunta si el Carbamato es tóxico, a lo cual el Ing. Rey Saravia responde que si, que tiene el mismo nivel de toxicidad que el Amoniaco.

El Sr. Streitenberger dice que el 1 de Abril cuando se paró la planta, se supuso que era una fuga de Hidrógeno en otro equipo, luego con los sucesos posteriores se llegó a la conclusión de que el real problema era el Condensador.

El Lic. Montesarchio pregunta si en caso de que haya una pérdida de Carbamato, los sensores de Amoniaco son capaces de detectarla o no.

El Ing. Rey Saravia responde que si, que hay sensores que detectan dicha pérdida.

El Ing. Aduriz pregunta con que se miden los niveles de amoniaco. El Ing. Stadler responde que se mide con aparatología específica. (la palabra es amoniaco o carbamato?)

El Bqco. Lucchi pregunta si el equipo tiene vida útil. El Ing. Stadler responde que no, que el liner está para proveer una protección química.

El Sr. Streitenberger comenta que en la primera parada de planta se reparó la rotura, pero como se realizó una prueba parcial, no se comprobó si el arreglo fue efectivo o no.

El Lic. Montesarchio pregunta cómo se detectó la falla. El Ing. Stadler responde que se detectó por olfato en un principio y por niveles incorrectos de PH.

La Ing. Cifuentes pregunta cuando fue el evento. El Ing. Rey Saravia responde que no llegó a ser evento.

La Ing. Cappa comenta que en el informe del Sindicato hacen referencia a un caso en Louisiana donde se produjo un accidente. Averiguando en Internet se concluyó que en ese caso, la empresa no estaba realizando el mantenimiento adecuado.

El Lic. Montesarchio pregunta si se detectó cuál fue el problema. La Ing. Cappa responde que si, fue una falla en el liner.

Respecto al incidente que ocurrió en Cracker I, el Ing. Rey Saravia comentó que fue una mala estrategia de quemado en la antorcha para evitar humos, que se supone que la explosión consistió en una combustión de una gran cantidad de gas con una gran cantidad de vapor muy rápido, y se perdió el control; de ahora en más, en caso de que se presente otro incidente de ésta magnitud, la planta deberá parar o en caso contrario cerrar.

4) Reunión con responsables de Medio Ambiente.

El Ing. Rey Saravia comenta que en la última reunión con el Dr. Conghos, se llegó al acuerdo que obliga a las empresas a tener presencia en los medios, tratando de preservar al CTE.

5) Varios

El Ing. Rey Saravia se compromete a invitar a DOW a la próxima reunión del CCyM

La Ing. Cifuentes pregunta quien es el representante del OPDS.

El Ing. Rey Saravia comenta que el OPDS tendrá un representante en 4 meses.

La Ing. Cifuentes propone reducir resolver el tema de la asistencia de los miembros del CCyM para asegurar el quórum, porque hay instituciones que nunca se presentan a las reuniones, motivo por el cual siempre peligran las reuniones. Además, pide que se realice una nota dirigida al OPDS para que envíen un representante al CCyM.

Siendo las 11:00hs se da por finalizada la reunión.

